

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD: “VERÓNICA ANTUNEZ DE ALVISO Y ELISA GREGORIA ANTUNEZ DE HIDALGO C/ LA LEY N° 5426 DE FECHA 30 DE ABRIL DE 2015, DICTADA POR EL CONGRESO NACIONAL, QUE DEROGA LA LEY N° 3942/09”. AÑO: 2015 – N° 595.-----



ACUERDO Y SENTENCIA NÚMERO: Noventa y uno.

En la Ciudad de Asunción, Capital de la República del Paraguay, a días del mes de **marzo** del año dos mil **dieciocho**, estando en la Sala de Acuerdos de la Corte Suprema de Justicia, los Excmos. Señores Ministros de la Sala Constitucional, Doctores **ANTONIO FRETES, GLADYS BAREIRO DE MÓDICA** y **MIRYAM PEÑA CANDIA**, ante mí, el Secretario autorizante, se trajo al acuerdo el expediente caratulado: **ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD: “VERÓNICA ANTUNEZ DE ALVISO Y ELISA GREGORIA ANTUNEZ DE HIDALGO C/ LA LEY N° 5426 DE FECHA 30 DE ABRIL DE 2015, DICTADA POR EL CONGRESO NACIONAL, QUE DEROGA LA LEY N° 3942/09”**, a fin de resolver el recurso de reposición interpuesto por el Abogado Horacio Galeano Perrone, en nombre y representación de las Señoras Verónica Antunez de Alviso y Elisa Gregoria Antunez de Hidalgo, contra el Acuerdo y Sentencia N° 516 de fecha 29 de mayo de 2017, dictado por esta Corte.-----

Previo estudio de los antecedentes del caso, la Corte Suprema de Justicia, Sala Constitucional, resolvió plantear y votar la siguiente:

CUESTIÓN:

¿Es procedente el recurso de reposición planteado?-----

A la cuestión planteada la Doctora **BAREIRO DE MÓDICA** dijo: El profesional abogado **HORACIO GALEANO PERRONE**, en nombre y representación de las señoras **VERONICA ANTUNEZ DE ALVISO** y **ELISA GREGORIA ANTUNEZ DE HIDALGO** deduce **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el **Acuerdo y Sentencia N° 516 de fecha 29 de mayo de 2017**, que resuelve: **“NO HACER LUGAR a la acción de inconstitucionalidad (...)”** que fuera promovida contra un acto normativo.-----

Es de resaltar, que la pretensión del solicitante deviene totalmente improcedente, ya que dicha figura procesal no es aplicable contra resoluciones de la Corte Suprema de Justicia, **salvo en los casos expresamente exceptuados por la Ley “tratándose de providencia de mero trámite o resolución de regulación de honorarios originados en dicha instancia”**, cuestiones que no se ajustan al caso que nos ocupa.-----

El **Artículo 17 de la Ley N° 609/95 “QUE ORGANIZA LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA”**, dice: **“Las resoluciones de las salas o del pleno de la Corte solamente son susceptibles del recurso de aclaratoria y, tratándose de providencia de mero trámite o resolución de regulación de honorarios originados en dicha instancia, del recurso de reposición. No se admite impugnación de ningún género, incluso las fundadas en la inconstitucionalidad”** (Negritas y subrayado son míos).-----

Por tanto corresponde **no hacer lugar** al recurso de reposición interpuesto en razón de su notoria improcedencia. Es mi voto.-----

A sus turnos los Doctores **FRETES** y **PEÑA CANDIA** manifestaron que se adhieren al voto de la Ministra preopinante, Doctora **BAREIRO DE MÓDICA**, por los mismos fundamentos.-----

Con lo que se dio por finalizado el acto firmando S.S.E.E., todo por ante mí que certifico, quedando acordada la sentencia que inmediatamente sigue:


Dra. Gladys E. Bareiro de Mónica
Ministra


Miryam Peña Candia
MINISTRA C.S.J.

Ante mí:  Abog. Julio C. Pavón Martínez
Secretario

 Dr. ANTONIO FRETES
Ministro

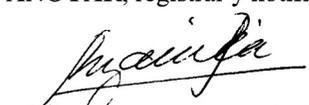
SENTENCIA NÚMERO: 95

Asunción, 5 de marzo de 2018.-

VISTOS: Los méritos del Acuerdo que antecede, la

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA CONSTITUCIONAL
RESUELVE:**

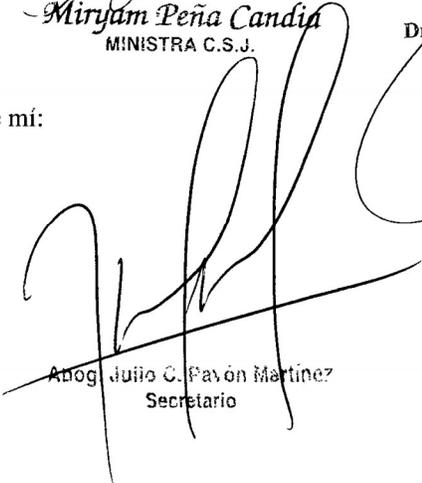
NO HACER LUGAR al recurso de reposición interpuesto.-----
ANOTAR, registrar y notificar.-----


Miryam Peña Candia
MINISTRA C.S.J.


Dr. ANTONIO FRETES
Ministro


GLADYS E. BAREIRO de MÓNICA
Ministra

Ante mí:


Abog. Julio C. Pavón Martínez
Secretario

